



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 724

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 19 iulie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
218.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății	Decizia nr. 217 din 28 aprilie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	7–8		
988.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății	2	Decizia nr. 218 din 28 aprilie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	8–11	
★		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
219.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2021 pentru completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic	2	907. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 7 km 52+300—km 54+000, Titu”, precum și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unităților administrative teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național	12	
989.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2021 pentru completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic	3	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
★		413.	— Decizie pentru numirea domnului Ovidiu-Vasile Cîmpean în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	13	
220.	— Lege privind valorificarea adaptată a unor măsuri dovedite benefice pentru instituțiile din domeniul justiției instituite pe perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19	3	414.	— Decizie pentru numirea domnului Adrian Răulea în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene	13
990.	— Decret pentru promulgarea Legii privind valorificarea adaptată a unor măsuri dovedite benefice pentru instituțiile din domeniul justiției instituite pe perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19	4–6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
		81.	— Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea anexei nr. 24 la Normativul privind asigurarea tehnică de marină a structurilor deținătoare de nave din Ministerul Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 636/2008	14–16	
		6			

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34 din 28 aprilie 2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 29 aprilie 2021.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 15 iulie 2022.
Nr. 218.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 iulie 2022.
Nr. 988.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 115/2021 pentru completarea Legii nr. 136/2020
privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice
în situații de risc epidemiologic și biologic**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115 din 4 octombrie 2021 pentru completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 5 octombrie 2021.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 15 iulie 2022.
Nr. 219.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 115/2021 pentru completarea
Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul
sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2021 pentru completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 iulie 2022.
Nr. 989.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind valorificarea adaptată a unor măsuri dovedite benefice pentru instituțiile din domeniul justiției instituite pe perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19

Ținând seama de faptul că, în urma analizării cadrului normativ incident sistemului judiciar, inclusiv privitor la înfăptuirea justiției ca serviciu public, constând în măsuri de aplicabilitate temporară pe durata stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, s-a evidențiat faptul că acestea au fost benefice și și-au atins obiectivele prin fluidizarea procedurilor și simplificarea căilor de realizare a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor și persoanelor juridice și că pot facilita, în continuare, desfășurarea mai ușoară și mai rapidă a unor proceduri legale, de unde și necesitatea prezervării unora dintre acestea și ulterior încetării stării de alertă, valorificându-li-se utilitatea și actualitatea practice prin introducerea în fondul normativ,

întrucât revenirea la regimul juridic aplicabil în condiții de normalitate, fără măsuri restrictive de drepturi și libertăți fundamentale, nu împiedică, ci, dimpotrivă, implică și valorizarea unora dintre măsurile legislative care transcend, în considerarea utilității și actualității lor, regimul stării de alertă, mai ales în scop preventiv, în condițiile inexistenței unei certitudini cu privire la evoluția epidemiologică, a latenței efectelor pandemiei de COVID-19 după încetarea stării de alertă, mai ales în medii predispuse contaminării în masă, constând în posibilitatea reparației fenomenelor de propagare a contaminărilor,

având în atenție și necesitatea verificării, în continuare, a viabilității măsurilor care concură la digitalizarea actului de justiție, urmărindu-se eventuala lor permanentizare, în forme adaptate în funcție de rezultatele obținute și nevoile reieșite din aplicarea lor, precum și a asigurării unui interval temporal suficient de reflecție activă care să asigure premisele unei revizuirii mai extinse a cadrului normativ în domeniul justiției, în vederea realizării extinderii procesului de digitalizare la nivelul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și a adoptării și a altor măsuri de modernizare a cadrului normativ în materie, inclusiv prin valorificarea experienței legislative și practice dobândite în perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19,

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta lege reglementează posibilitatea aplicării, cu caracter temporar, sau, după caz, adaptarea unor măsuri instituite pe durata stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, necesare funcționării justiției ca serviciu public, în domeniul activității de judecată a instanțelor civile, în domeniul insolvenței, precum și în domeniul executării pedepselor, al măsurilor educative și al altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

CAPITOLUL II

Dispoziții aplicabile cauzelor civile

Art. 2. — (1) În cauzele civile, când este posibil, cu acordul părților, instanțele judecătorești pot hotărî ca ședințele de judecată să se desfășoare prin mijloace de telecomunicație audiovizuală care permit verificarea identității părților și garantează securitatea, integritatea, confidențialitatea și calitatea transmisiunii, dispunând măsurile necesare în acest scop.

(2) Citația va cuprinde mențiunea că ședința de judecată se va desfășura prin mijloace de telecomunicație audiovizuală, intervalul orar orientativ al strigării cauzei, precum și modalitatea tehnică de acces și de autentificare. Când este cazul, părțile vor fi înștiințate și telefonic, prin e-mail sau prin alte asemenea mijloace ce asigură transmiterea înștiințării și confirmarea primirii acestora despre desfășurarea ședinței de judecată prin mijloace de telecomunicație audiovizuală, chiar dacă au termenul în cunoștință.

(3) Dacă este posibil, la solicitarea instanței investite cu soluționarea cauzei, instanța în a cărei circumscripție este situată localitatea în care se află părțile, reprezentanții părților sau alți participanți la proces asigură, cu acordul acestora, echipamentele audio-video necesare participării lor la ședințele de judecată prin mijloacele prevăzute la alin. (1) și procedează la identificarea persoanelor menționate, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, printr-un judecător desemnat de președintele instanței. Instanța care asigură echipamentele este o instanță egală în grad cu instanța investită cu soluționarea cauzei sau

chiar mai mică în grad, dacă în acea localitate nu există o instanță de același grad; în acest caz, încheierile de ședință specifice procedurii comisiei rogatorii nu se întocmesc.

(4) Cel care asistă sau reprezintă partea, traducătorul sau interpretul poate participa la ședința de judecată desfășurată prin mijloacele prevăzute la alin. (1), chiar fără a fi prezent fizic lângă parte.

Art. 3. — (1) Pentru judecarea proceselor, instanțele judecătorești, ținând seama de împrejurări, pot fixa termene scurte, inclusiv de la o zi la alta sau chiar în aceeași zi.

(2) Lista proceselor întocmită pentru fiecare ședință de judecată va cuprinde, de regulă, și intervalele orare orientative pentru strigarea fiecărei cauze în parte, citația cuprinzând mențiunea corespunzătoare. Când este posibil, judecătorul fixează și intervalul orar orientativ pentru primul termen de judecată.

Art. 4. — (1) Când este posibil, instanțele judecătorești procedează la comunicarea actelor de procedură prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. Tot astfel, instanța va putea, în tot cursul procesului, să solicite părților datele necesare pentru comunicarea actelor de procedură în aceleași condiții.

(2) Când este posibil, cererile de chemare în judecată, căile de atac, precum și orice alte acte de procedură adresate instanței, pentru care legea prevede condiția formei scrise și care nu se depun direct în ședință, se transmit prin mijloace electronice.

(3) Când este posibil, părțile vor fi înștiințate telefonic, prin e-mail sau prin alte asemenea mijloace ce asigură transmiterea înștiințării și confirmarea primirii acestora despre pronunțarea hotărârilor judecătorești prin modalitățile prevăzute de lege. Dispozițiile privind comunicarea hotărârilor judecătorești, potrivit legii, rămân aplicabile.

Art. 5. — Amânarea judecării cauzelor poate fi dispusă la cerere, în situația în care partea interesată se află în izolare, în carantină sau este spitalizată, potrivit legii, în contextul pandemiei de COVID-19. Când instanța respinge cererea de amânare a judecării în considerarea necesității de a soluționa cauza, va amâna, la cererea părții sau din oficiu, pronunțarea în vederea depunerii de concluzii scrise.

Art. 6. — În aplicarea dispozițiilor art. 147 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atunci când este posibil, dosarul cauzei se trimite instanței delegate în format electronic. Împiedicarea funcționării instanței este adusă la cunoștință prin afișare la sediul instanței, precum și prin publicare pe portalul instanțelor de judecată <http://portal.just.ro> și pe site-ul Ministerului Justiției.

Art. 7. — Când este posibil, prin grija instanței, ședințele de judecată publice se transmit în direct, prin mijloace audio-video care garantează securitatea, integritatea și calitatea transmisiunii, pe portalul instanțelor de judecată. Dispozițiile art. 213 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile.

Art. 8. — Dispozițiile titlului X al cărții a VI-a din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 50.000 lei la data sesizării instanței.

Art. 9. — În cursul executării silită, când este posibil, executorii judecătorești procedează la comunicarea actelor de procedură în format electronic, potrivit legii.

Art. 10. — (1) Activitatea de judecată, de executare silită, precum și activitatea profesiilor din domeniul justiției se desfășoară cu observarea regulilor de disciplină sanitară stabilite de autoritățile cu atribuții în domeniu, urmărindu-se cu prioritate asigurarea prevenției și reducerea riscului de îmbolnăvire.

(2) Instanța veghează la desfășurarea în condiții optime a procedurii, cu respectarea principiilor fundamentale și a celorlalte reguli aplicabile procesului civil.

CAPITOLUL III

Dispoziții aplicabile în domeniul insolvenței

Art. 11. — (1) Debitorul aflat în stare de insolvență la data intrării în vigoare a prezentei legi sau care ajunge în stare de insolvență într-o perioadă de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi poate să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus prevederilor Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, fără a avea însă obligația de a introduce această cerere. La cererea adresată tribunalului va fi atașată dovada notificării organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței.

(2) Dispozițiile art. 66 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile pe perioada prevăzută la alin. (1), prima zi ulterioară acestei perioade fiind data de la care începe să curgă termenul de 30 de zile pe care acestea îl prevăd. Corelativ până la aceeași dată, nu sunt aplicabile, în mod corespunzător, prevederile art. 66 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — În cazul debitorilor care depun o cerere de deschidere a procedurii insolvenței într-o perioadă de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cerere admisă de instanța competentă, durata inițială de executare a planului de reorganizare, prevăzută la art. 133 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, poate fi de 4 ani, cu posibilitatea prelungirii, fără a depăși o durată totală a derulării planului de 5 ani, și a modificării planului de reorganizare, în mod corespunzător, în condițiile art. 139 alin. (5) din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL IV

Dispoziții aplicabile în domeniul executării pedepselor, al măsurilor educative și al altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Art. 13. — (1) Măsura de supraveghere referitoare la prezentarea persoanei supravegheate la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta, prevăzută la art. 85 alin. (1) lit. a), art. 93 alin. (1) lit. a) și art. 101 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligația prevăzută la art. 121 alin. (1) lit. e)

din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, se pot executa și prin mijloace de comunicare la distanță audio sau audio-video, în condiții care asigură confidențialitatea informațiilor și a datelor transmise.

(2) Organizarea întrevederilor cu persoanele supravegheate, în condițiile prevăzute la alin. (1), se realizează în vederea prevenirii îmbolnăvirii cu COVID-19 sau a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2.

(3) Întrevederile derulate la sediul serviciului de probațiune sunt precedate de activități de pregătire a acestora, realizate prin modalități de comunicare la distanță cu persoana supravegheată, pentru a facilita realizarea scopului întâlnirii.

(4) Executarea măsurii de supraveghere prin mijloace de comunicare audio sau video nu se poate realiza dacă există imposibilitatea realizării întrevederii prin mijloace de comunicare la distanță, dacă persoana supravegheată se află la prima întrevedere sau în ultimele 6 luni ale termenului de supraveghere, dacă există un risc mare de săvârșire de noi infracțiuni sau dacă este necesară comunicarea conținutului unor hotărâri judecătorești sau a unor modificări intervenite în executarea acestora ori în cazul nerespectării măsurilor și obligațiilor de către persoanele aflate în evidență.

(5) Întrevederile cu persoanele supravegheate la sediul serviciului de probațiune se realizează cu respectarea măsurilor de prevenție și siguranță medicală, care se stabilesc prin decizie a directorului general al Direcției Naționale de Probațiune.

Art. 14. — Măsura de supraveghere referitoare la primirea de către persoanele supravegheate a vizitelor consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea, prevăzută la art. 85 alin. (1) lit. b), art. 93 alin. (1) lit. b) și art. 101 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, se execută cu respectarea măsurilor de prevenție și siguranță medicală, care se stabilesc prin decizie a directorului general al Direcției Naționale de Probațiune.

Art. 15. — (1) Obligația persoanelor supravegheate de a participa la derularea de programe de reintegrare socială, prevăzută la art. 85 alin. (2) lit. c), art. 93 alin. (2) lit. b) și art. 101 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, fie că sunt individuale sau de grup ori că sunt derulate în cadrul serviciilor de probațiune sau în colaborare cu instituțiile din comunitate, se pot executa și prin modalități de comunicare audio-video la distanță, în condiții care să asigure confidențialitatea informațiilor și a datelor transmise.

(2) Derularea programelor în condițiile prevăzute la alin. (1) se realizează în situațiile în care a fost estimat un risc mic de săvârșire de noi infracțiuni sau în vederea prevenirii îmbolnăvirii cu COVID-19 sau a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2.

Art. 16. — În situația în care, pe durata termenului de supraveghere, consilierul de probațiune manager de caz constată că persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile ce îi revin, în condițiile stabilite la art. 13—15, procedează, după caz, potrivit art. 67 alin. (1) sau (3) din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, cu modificările și completările ulterioare, ori potrivit art. 101 alin. (1), (3) sau (4) din aceeași lege.

Art. 17. — (1) În situațiile în care față de inculpații majori sau minori pentru care organele judiciare au solicitat referate ori rapoarte de evaluare s-a dispus măsura carantinării sau a izolării, iar expirarea acestei măsuri de sănătate publică ar face imposibilă respectarea termenului de realizare a referatului sau a raportului de evaluare, întrevederea sau întrevederile dintre consilierul de probațiune și inculpați se pot desfășura prin mijloace de comunicare la distanță audio sau audio-video, în condiții care să asigure confidențialitatea informațiilor și a datelor transmise.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și în ceea ce privește interacțiunea consilierului de probațiune cu alte persoane care pot furniza informații utile în legătură cu persoana evaluată.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică și în ceea ce privește referatele și rapoartele de evaluare întocmite pe perioada supravegherii de către consilierii de probațiune manageri de caz cu privire la persoanele supravegheate minore sau majore.

Art. 18. — (1) Cu privire la executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, prin decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, după consultarea Comitetului Național pentru Situații de Urgență, pot fi dispuse următoarele măsuri excepționale, aplicabile în zonele identificate cu risc epidemiologic din cadrul secțiilor de deținere ale penitenciarelor-spital și ale locurilor de deținere, ca urmare a cazării persoanelor private de libertate confirmate ca fiind infectate cu coronavirusul SARS-CoV-2, dacă sunt proporționale cu situația care le-a determinat:

a) stabilirea regulilor de distanțare socială, precum și a măsurilor de prevenție și siguranță medicală necesar a fi respectate;

b) organizarea activităților din programul zilnic la care participă persoanele private de libertate, precum activități și programe educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, moral-religioase, instruire școlară și formare profesională, plimbare zilnică, astfel încât să se respecte timpul minim prevăzut de dispozițiile legale și desfășurarea acestora în grupuri restrânse, cu purtarea echipamentului de protecție individuală și respectarea regulilor de distanțare socială;

c) desfășurarea activităților lucrative, cu respectarea regulilor de distanțare socială, precum și a măsurilor de prevenție și siguranță medicală, respectiv cu purtarea echipamentului de protecție individuală.

(2) În vederea prevenirii îmbolnăvirii cu COVID-19 și a combaterii apariției focarelor de COVID-19 în rândul persoanelor private de libertate, prin decizia prevăzută la alin. (1) pot fi dispuse următoarele măsuri excepționale, dacă sunt proporționale cu situația care le-a determinat:

a) realizarea accesului persoanelor vizitatoare în locul de deținere numai cu echipamentul propriu de protecție, în vederea respectării măsurilor de prevenție și siguranță medicală;

b) acordarea dreptului la comunicări online, indiferent de situația disciplinară a persoanei private de libertate și periodicitatea legăturii cu familia;

c) paza și supravegherea persoanelor private de libertate internate în unități sanitare publice, altele decât penitenciarele-spital, care se poate realiza prin monitorizare video de la distanță, cu acordul medicului curant și cu informarea prealabilă a persoanei private de libertate cu privire la obligațiile și interdicțiile pe care le are pe perioada în care se află internată; pot fi aplicate și măsuri de siguranță prevăzute de legislația privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

(3) Proiectul deciziei prevăzute la alin. (1) se comunică, anterior emiterii, ministrului justiției, împreună cu motivele care au stat la baza adoptării acesteia.

Art. 19. — (1) Prevederile art. 18 se aplică, în mod corespunzător, și în cazul centrelor de rețineră și arestare preventivă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), măsurile prevăzute la art. 18 alin. (1) și (2) se pot dispune prin dispoziție a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române care se comunică ministrului afacerilor interne, dispozițiile art. 18 alin. (3) aplicându-se în mod corespunzător.

CAPITOLUL V

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 20. — Dispozițiile art. 1—10 și 13—19 se aplică pentru o durată de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 21. — Dispozițiile art. 2—7, 9 și 10 sunt aplicabile și proceselor și executărilor silite începute anterior intrării în vigoare a prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București, 15 iulie 2022.
Nr. 220.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind valorificarea adaptată a unor măsuri dovedite benefice pentru instituțiile din domeniul justiției instituite pe perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind valorificarea adaptată a unor măsuri dovedite benefice pentru instituțiile din domeniul justiției instituite pe perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 iulie 2022.
Nr. 990.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 217

din 28 aprilie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Duță și Societatea Agricolă Inotești în Dosarul nr. 2.827/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 158D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul se află la al doilea termen de judecată, fiind amânat din data de 17 martie 2022, la solicitarea autorilor excepției, pentru pregătirea apărării și pentru a avea acces la dosarul în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate. De asemenea, menționează că autorii excepției au depus la dosarul cauzei note scrise în cuprinsul cărora învederează aspecte ale situației de fapt din dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești și solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că există jurisprudență în materie și se impune menținerea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.827/1/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția a fost ridicată de petenții Marin Duță și Societatea Agricolă Inotești într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de strămutare a judecării cauzei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia afirmă că textul de lege criticat încalcă mai multe dispoziții de ordin constituțional.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Condiția timbrării anticipate a cererii adresate unei instanțe judecătorești, atunci când aceasta este supusă timbrajului, constă în respectarea unor reguli esențiale pentru sesizarea instanței. Accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și, prin urmare, nici realizarea unor drepturi pe cale judecătorească

în mod gratuit. Dovada faptului că prin instituirea taxelor judiciare de timbru nu este îngădit accesul liber la justiție al petenților o reprezintă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, care acordă dreptul justițiabilului de a formula cerere de ajutor public judiciar, în situația în care consideră că aceasta are un quantum împovărător prin raportare la situația sa financiară. Or, în cauză, petenții nu au înțeles să uzeze de procedura ajutorului public judiciar, pus de legiuitor la îndemâna părții care nu poate face față costurilor unui proces.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, având următorul cuprins: „*Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel: [...] b) cereri de strămutare în materie civilă — 100 lei;*”.

11. În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, ale art. 40 privind dreptul la asociere, ale art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 131 privind rolul Ministerului Public.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, deși autorii acesteia invocă în mod formal art. 1 alin. (3), art. 21, 31, 34, 40, 41, 44, 45, 47, 124 și 131 din Constituție, pretins a fi încălcate prin dispozițiile legale criticate, în realitate nu motivează pretinsa contrariedade dintre aceste norme și Legea fundamentală.

13. În acest context, Curtea reține că în jurisprudența sa, de exemplu, în Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a conturat structura inherentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de

referință pretins încălcat și motivarea, de către autorul excepției, a relației de contrarietate existente între cele două texte. Curtea a statuat că, în condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate, determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Ca atare, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține, în mod rezonabil, existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

14. Or, Curtea constată că, în prezenta cauză, indicarea unor temeiuri constituționale nu este suficientă pentru determinarea criticilor vizate de autori. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții

constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «*sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți*». Așa fiind, Curtea apreciază că, dat fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării preținsei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate.

15. Ca atare, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Duță și Societatea Agricolă Inotești în Dosarul nr. 2.827/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 218

din 28 aprilie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Consiliul General al Municipiului București în Dosarul nr. 5.960/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 216D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 510D/2019, nr. 686D/2019, nr. 2.261D/2019, nr. 2.326D/2019, nr. 2.567D/2019, nr. 2.583D/2019 și nr. 3.024D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 215/2001, ridicată de același autor în dosarele nr. 40.603/3/2018, nr. 38.302/3/2018, nr. 5.963/3/2018, nr. 44.599/3/2018 și nr. 40.601/3/2018 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, precum și în dosarele nr. 37.478/3/2018/a1 și nr. 39.305/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosare o cerere prin care solicită conexarea acestora la Dosarul nr. 216D/2019 și, totodată, solicită judecarea cauzei în lipsă.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 510D/2019, nr. 686D/2019, nr. 2.261D/2019, nr. 2.326D/2019, nr. 2.567D/2019, nr. 2.583D/2019 și nr. 3.024D/2019 la Dosarul nr. 216D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Totodată, referitor la dispozițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, se arată că există jurisprudență în materie și solicită menținerea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin sentințele civile nr. 8.245 din 10 decembrie 2018 și nr. 4.840 din 27 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 5.960/3/2018 și nr. 5.963/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.**

8. Prin sentințele civile nr. 1.386 din 28 februarie 2019 și nr. 1.827 din 15 martie 2019, Decizia nr. 436 din 9 iulie 2019 și încheierile din 18 septembrie 2019, 24 iulie 2019 și 30 octombrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 40.603/3/2018, nr. 38.302/3/2018, nr. 37.478/3/2018/a1, nr. 44.599/3/2018, nr. 39.305/3/2018 și nr. 40.601/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001.**

9. Excepția a fost ridicată de Consiliul General al Municipiului București în cauze având ca obiect anularea/suspendarea unor acte administrative, respectiv hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, întrucât generează incertitudine în ceea ce privește întinderea/

delimitarea obiectului hotărârilor încadrate în fiecare dintre cele două majorități prevăzute de acestea. Ca atare, materiile în care se pot adopta hotărâri ale consiliului local la care trimite legiuitorul, prin art. 45 alin. (2) și (3) din Legea nr. 215/2001, sunt susceptibile de a se suprapune.

11. Astfel, în dosarele nr. 216D/2019 și nr. 2.261D/2019, se afirmă că, pe de o parte, asocierea Municipiului București cu o persoană juridică în scopul înființării unei societăți pe acțiuni se subsumează sferei reglementate de art. 45 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 215/2001. Pe de altă parte, efectele patrimoniale pe care le presupune această asociere justifică aplicarea unui regim al majorității mai sever, potrivit art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001. Această parte se bazează pe o interpretare ce trimite la sfera largă a noțiunii de patrimoniu, precum și la intențiile protecționiste ale legiuitorului, care a impus necesitatea majorității calificate de 2/3 pentru adoptarea unor hotărâri privind patrimoniul.

12. Se susține că ambele poziții suportă o justificare juridică teoretică multiplă și se bazează pe principii ale dreptului și ale interpretării dreptului general acceptate, însă fără o delimitare clară. Cu alte cuvinte, textele legale comportă o interpretare mult prea imprecisă, întrucât, și doar cu titlu de exemplu, orice hotărâre a autorităților locale, inclusă în sfera de reglementare a alin. (2) al art. 45 din Legea nr. 215/2001 are implicații de natură patrimonială evaluabilă în bani. Cu titlu de exemplu, se arată că, în situația unei asocieri, reglementată de art. 45 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 215/2001, aceasta poate fi cu caracter comercial, adică cu scop lucrativ — precum înființarea unei societăți, conform Legii societăților nr. 31/1990 — sau fără scop lucrativ, respectiv participarea, în calitate de membru, la constituirea/înființarea unei asociații/fundații, conform Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații. În ambele situații expuse există anumite măsuri de natură patrimonială, implicate, precum aducerea unor bunuri mobile (sume de bani) sau imobile, cu titlu de aport la capitalul social [art. 7 lit. d), art. 8 lit. d) din Legea nr. 31/1990] și patrimoniul inițial al asociației [art. 6 alin. (2) lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000]. Chiar dacă legea impune doar o majoritate absolută (50% + 1 din totalul membrilor consiliului local) pentru decizii de „asociere”, în același timp s-ar putea interpreta că, dată fiind implicația patrimonială pecuniară, ar fi necesară majoritatea cerută de art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001. Or, o astfel de situație nu corespunde standardelor de claritate și precizie ale legii dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale.

13. Cu privire la dispozițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, se susține, în esență, că, pe de o parte, aceste norme pot primi o interpretare extensivă, având în vedere definiția extinsă a „patrimoniului” prevăzută în noul Cod civil și efectele directe sau indirecte, echivoce sau neechivoce, de natură patrimonială ce ar putea fi identificate în cazul unei hotărâri adoptate de consiliul local, precum și protecția pe care legiuitorul ar fi urmărit să o asigure oricărui element evaluabil în bani regăsit în patrimoniile unităților administrativ-teritoriale. Pe de altă parte, dispozițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 ar putea primi și o interpretare restrictivă, având în vedere doar efectele directe și neechivoce de natură patrimonială ale hotărârii adoptate de consiliul local și caracterul excepțional al majorității calificate de două treimi, ce urmează a se aplica numai unei sfere restrânse de hotărâri ale consiliului local. Din această perspectivă, dispozițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, în ceea ce privește sintagma „hotărâri privind

patrimoniul”, sunt neclare, imprecise și pot conduce la concluzia că orice hotărâre luată de consiliul local, cu orice implicații patrimoniale, oricât de îndepărtate și de echivoce ar fi, va trebui adoptată cu majoritatea calificată.

14. Prin urmare, în opinia autorului excepției, sintagma „hotărâri privind patrimoniul” din cuprinsul art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, fără a delimita, în concret, elementele de patrimoniu (evaluabile sau neevaluabile în bani) și operațiunile care privesc elementele de patrimoniu (acte de dispoziție, de administrare, de conservare) este contrară exigențelor de claritate și predictibilitate a legii, impuse de reglementarea constituțională cuprinsă de art. 1 alin. (5), putându-se ajunge ca excepția să devină regulă, în vreme ce regula este inaplicabilă. În susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale privind dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, cuprinse, spre exemplu, în Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

15. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 216D/2019, nr. 510D/2019, nr. 686D/2019 și nr. 3.024D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În Dosarul nr. 2.567D/2019, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât dispozițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 sunt echivoce cu privire la majoritatea impusă în situația în care se adoptă hotărâri privind patrimoniul care pot fi considerate ca privind domeniul la care se referă art. 45 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ pentru care este menționată o altă majoritate. De asemenea, în Dosarul nr. 2.261D/2019, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

16. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.326D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. De asemenea, în Dosarul nr. 2.583D/2019, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosare, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare. Se observă că dispozițiile de lege criticate au fost abrogate prin art. 597 alin. (2)

lit. e) din partea a IX-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Însă, având în vedere că în cauzele deduse judecării acestea continuă să producă efecte juridice și în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 215/2001, care au următorul cuprins: „(2) *Se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local: [...]*

f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine.

(3) Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție.”

21. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 764 din 22 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 14 ianuarie 2021, Decizia nr. 890 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 23 aprilie 2021, și Decizia nr. 113 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 8 iunie 2021, a analizat critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză și a decis respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001.

23. Cu acel prilej, Curtea a observat că prin criticile formulate se susține lipsa de precizie și previzibilitate a prevederilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, sub aspectul înțelesului sintagmei „hotărâri privind patrimoniul”, critici care însă nu tind spre evidențierea unei reale contradicții între textul de lege supus controlului de constituționalitate și dispozițiile din Legea fundamentală invocate, ci vizează exclusiv aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea normei juridice. Astfel, în realitate, ceea ce a determinat ridicarea excepției de neconstituționalitate este problema încadrării sau neîncadrării unei hotărâri a Consiliului General al Municipiului București în categoria unor „hotărâri privind patrimoniul”, în sensul dispozițiilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001. Or, asemenea aspecte țin de modalitatea de interpretare și aplicare a legii la situația individualizată a fiecărei spețe, iar clarificarea împrejurărilor cauzei și determinarea prevederilor de lege incidente revin competenței exclusive a instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, nefiind de resortul contenciosului constituțional.

24. De altfel, Curtea a reținut că prin Decizia nr. 63 din 16 decembrie 2019 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept privind sfera sintagmei „hotărâri privind patrimoniul” din cuprinsul art. 45 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 27 februarie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că „textul de lege pe care instanța de trimitere îl găsește dificil de interpretat

[art. 45 alin. (1) și (3) din Legea nr. 215/2001] este în vigoare de mai bine de 18 ani și a fost aplicat atât de autoritățile publice locale, cât și de instanțele de judecată, fără să necesite dificultăți de interpretare sau să genereze practică judiciară neunitară” (a se vedea paragraful 73 din decizia precitată).

25. Cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 215/2001, formulată în dosarele nr. 216D/2019 și nr. 2.261D/2019, potrivit căreia textele legale comportă o interpretare mult prea imprecisă, întrucât orice hotărâre a autorităților locale, inclusă în sfera de reglementare a alin. (2) al art. 45 din Legea nr. 215/2001, are implicații de natură patrimonială și ar fi necesară majoritatea cerută de art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, Curtea observă că aceste susțineri, așa cum s-a arătat la paragraful 23, țin de modalitatea de interpretare și aplicare a legii la situația individualizată a fiecărei spețe, iar clarificarea împrejurărilor cauzei și determinarea prevederilor de lege incidente revin competenței exclusive a instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, nefiind de resortul contenciosului constituțional.

26. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că interpretarea și aplicarea legii vizează identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Printr-o jurisprudență constantă, Curtea s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel,

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Consiliul General al Municipiului București în dosarele nr. 5.960/3/2018, nr. 40.603/3/2018, nr. 38.302/3/2018, nr. 5.963/3/2018, nr. 44.599/3/2018 și nr. 40.601/3/2018 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, precum și în dosarele nr. 37.478/3/2018/a1 și nr. 39.305/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 7 km 52+300—km 54+000, Titu”, precum și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național

Având în vedere dispozițiile Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.164/2021 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare DN 7 km 52+300—km 54+000, Titu”, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 7 km 52+300—km 54+000, Titu”, prevăzut în anexa nr. 1, conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 7 km 52+300—km 54+000, Titu”, aflate pe raza localității Titu din județul Dâmbovița, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând proprietarii sau deținătorii de imobile proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localității Titu din județul Dâmbovița, așa cum rezultă din evidențele unităților administrativ-teritoriale, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Modernizare DN 7 km 52+300—km 54+000, Titu”, aflate pe raza localității Titu din județul Dâmbovița, sunt în cuantum de 360 lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 55.01

„Transferuri interne”, alineatul 55.01.12 „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată și publică, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică se aduce la cunoștința publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Bogdan-Stelian Mîndrescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 13 iulie 2022.
Nr. 907.

*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Ovidiu-Vasile Cîmpean
în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor
și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ovidiu-Vasile Cîmpean se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 18 iulie 2022.

Nr. 413.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Adrian Răulea
în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Investițiilor
și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Răulea se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 18 iulie 2022.

Nr. 414.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 24 la Normativul privind asigurarea tehnică de marină a structurilor deținătoare de nave din Ministerul Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 636/2008

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 24 la Normativul privind asigurarea tehnică de marină a structurilor deținătoare de nave din Ministerul Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 636/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 și 804 bis din

2 decembrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 8 iulie 2022.
Nr. 81.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
Structura
Nr. din

ANEXĂ
(Anexa nr. 24 la normativ)

DE ACORD,
ȘEFUL STRUCTURII

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi,

I. În baza prevederilor din și a D.Z.U./O.Z.U. nr. /, comisia tehnică compusă din:
Președinte:

—

Membrii:

—

—

—

—

—

s-a întrunit în data de/în perioada pentru a determina experimental normele de consum carburanți/lubrifianți¹ la nava care se exploatează în condițiile misiunilor operative ale

Motivul care a impus determinarea normelor de consum carburanți și lubrifianți:

II. Nava este comandată de

III. Caracteristicile tehnice ale navei sunt următoarele:

— lungime:

— lățime:

— înălțime de construcție:

— deplasament:

— pescaj maxim:

— capacitate maximă:

— motoare propulsie — număr motoare, marca și tipul:

— motoare auxiliare (unde există) — număr motoare, marca și tipul:

— instalație de încălzire (unde există) — marca și tipul:

IV. În timpul determinărilor s-au respectat condițiile prevăzute în normative referitoare la starea tehnică a navelor, calitatea carburantului/lubrifianților și condițiile de navigație.

¹ Doar pentru mijloacele la care determinarea consumului de lubrifianți este tehnic posibilă în timpii de marș alocați determinării normei de consum carburanți (pentru motoarele outboard 2T cu rezervor separat pentru ulei, pentru motoarele navale mari, ș.a.m.d.). La celelalte mijloace, atât pentru consumurile de lubrifianți cu amestecare directă în carburant, cât și pentru consumurile de lubrifianți necesare pentru completare între schimburi, alocarea pentru consum va fi realizată conform cantităților precizate în documentația tehnică a mijlocului.

Condițiile în care s-au efectuat determinările sunt următoarele:

- viteza vântului (sub 3 m/s)
- temperatura aerului
- suprafața apei (cu sau fără valuri)
- cantitatea de carburant în tancuri, tipul carburantului
- cantitatea lubrifianților în tancuri, tipul lubrifianților
- capacitate de transport (persoane/marfă)

V. În urma determinărilor au rezultat următoarele consumuri (în funcție de caracteristicile tehnice ale navei se specifică informații suplimentare sau observații):

Număr determinări	Numărul, marca și tipul motoarelor	Turația motorului (rot./min.)	Viteza medie de deplasare (km/h; Nd)	Itinerar	Durata determinării (min.)	Consum înregistrat (litri)
1						
2						
3						
4						
5						
...						

Norma de consum carburanți și lubrifianți se calculează cu formula:

$$Nc_{c/l} = C_{c/l} * 60/Tm = \dots\dots\dots \text{ l/h,}$$

în care:

$Nc_{c/l}$ = consumul normat de carburanți/lubrifianți (l/h);

$C_{c/l}$ = cantitatea de carburanți/lubrifianți consumată în timpul marșului² (l);

Tm = timpul de marș sau de funcționare (min.).

VI. După finalizarea probelor au fost determinate următoarele consumuri de carburanți și lubrifianți (pentru unul sau mai multe motoare), în funcție de regimurile posibile de exploatare ale navei:

A. MOTOARE DE PROPULSIE:

Pentru motorul de propulsie (marca, tipul)

1. Regimul staționar:

La turația de rot./min.,

$$Nc_c = C_c * 60/Tm \text{ (min.)};$$

$$Nc_c \text{ staționar} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

$$Nc_l = C_l * 60/Tm \text{ (min.) (dacă este cazul);}$$

$$Nc_l \text{ staționar} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

2. Regimuri de marș³:

— Viteza economică (viteza navei la care consumul de combustibil pe unitatea de distanță parcursă este minim):

La rot./min. și viteza de deplasare de

$$Nc_c \text{ VE} = C_c * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

$$Nc_l \text{ VE} = C_l * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h (dacă este cazul)}$$

— Viteza de patrulare (viteza adecvată pentru permiterea observării, în funcție de locul de serviciu)

La rot./min. și viteza de deplasare de

$$Nc_c \text{ VP} = C_c * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

$$Nc_l \text{ VP} = C_l * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h (dacă este cazul)}$$

— Viteza de intervenție (viteza maximă a mijlocului, la turația maximă a motoarelor de propulsie)

La rot./min. și viteza de deplasare de

$$Nc_c \text{ VI} = C_c * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

$$Nc_l \text{ VI} = C_l * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h (dacă este cazul)}$$

B. MOTOARE AUXILIARE:

Pentru motorul auxiliar(marca, tipul)

$$Nc_c \text{ M.A.} = C_c * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

$$Nc_l \text{ M.A.} = C_l * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h (dacă este cazul)}$$

C. INSTALAȚIA DE ÎNCĂLZIRE:

$$Nc_c \text{ I.Î.} = C_c * 60/Tm \text{ (min.)} = \dots\dots\dots \text{ l/h}$$

² Consumurile de carburanți se vor determina (dacă este tehnic posibil) pentru fiecare tip de motor și, respectiv, pentru instalația de încălzire din dotarea mijlocului. Astfel, pentru navele echipate cu motoare auxiliare și instalație de încălzire se determină și consumul normat al acestora. În caz contrar se aplică normele de consum precizate în documentația tehnică a navei.

³ În funcție de locul de serviciu (la mare sau pe lacuri/ape curgătoare), viteza mijlocului se exprimă în Nd (noduri) sau în km/h.

VII. După finalizarea probelor, comisia propune următoarele norme de consum carburanți și lubrifianți:

A. Pentru motorul de propulsie (marca, tipul)

1. Norma de consum carburant:

N_{c_c} staționar = l/h

N_{c_c} VE = l/h

N_{c_c} VP = l/h

N_{c_c} VI = l/h

2. Norma de consum lubrifianți: (ulei pentru amestec sau ulei de adaos, după caz)

N_{c_l} staționar = l/h

N_{c_l} VE = l/h

N_{c_l} VP = l/h

N_{c_l} VI = l/h

B. Pentru motorul auxiliar (marca, tipul)

1. Norma de consum carburant:

N_{c_c} = l/h

2. Norma de consum lubrifianți: (ulei de adaos, după caz)

N_{c_l} = l/t (intervalul de timp)

C. Pentru instalația de încălzire (marca, tipul)

Norma de consum carburant:

N_{c_c} = l/h

Tipul carburanților, tipul lubrifianților și periodicitatea schimbării acestora vor respecta prevederile documentației tehnice a navei.

Prezentul proces-verbal s-a încheiat în 3 exemplare, fiind distribuit astfel:

— 1 exemplar la Direcția generală logistică;

— 1 exemplar la unitatea centrală cu atribuții de înzestrare (inspectorat general/similar);

— 1 exemplar la unitatea deținătoare a navei.

COMISIA:

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

